

PRESS RELEASE

November 30, 2023

Halifax, Nova Scotia

Two new studies published today in the journal *FACETS* provide an update on the current state of interference that Canadian environmental researchers experience in their work. Previously called ‘muzzling’ under the government of former prime minister Stephen Harper, the studies from the [Westwood Lab](#) at Dalhousie University found that interference in science is prevalent and ongoing today.

Interference in science is defined as "deliberate actions that result in both the reduced funding or capacity for research activities to levels insufficient to generate knowledge, and/or the inability of scientists to communicate their results to the public or engage in effective knowledge transfer to inform decision-making." This includes muzzling, undue modification to work, the publishing of partial or misleading reports, reduced funding, or refusal to allocate sufficient resources for scientific pursuits, social pressure, harassment or threats, and suppression of scientific information.

“What we’ve found is that nearly all surveyed environmental researchers in Canada have experienced at least some form of interference with their ability to conduct their work,” says Manjulika E. Robertson, lead researcher of [one of the publications](#). Her work, which surveyed 741 environmental researchers from across Canada in any sector, found that 92 per cent of researchers have experienced some form of interference in their work. Robertson’s study reports on the perceived prevalence, source, and effects of interference and considers whether these perceptions differ by region, career stage, research area, and affiliation.

[The second study](#), led by Samantha M. Chu, focuses on the relationship between social identity (gender, disability status, 2SLGBTQI+ status, and race) and reported experiences of interference. Chu’s study found that researchers from marginalized groups are bearing the brunt of this interference.

Overall, the findings of both studies are sobering. Despite efforts like the implementation of federal Scientific Integrity Policies (which apply only to scientists in the federal government), the researchers surveyed continued to experience interference across multiple fronts. For example, approximately half of environmental researchers reported having been restricted from speaking to the media (46%). Fortunately, a majority of respondents had never been asked to make ‘undue modification’ to their work (84%), which could lead to the alteration of results or downplay harms for political reasons. The interference that was experienced by researchers, however, was found to not be experienced equally across different types of researchers: early

career researchers and marginalized researchers (particularly women, respondents with a disability, and minority racialized groups) experienced greater interference than established career researchers or researchers from majority identity groups.

Chu, who led the study as part of her undergraduate Honour's research, is concerned about the findings and their impacts on both scientific integrity and researchers themselves. "Including diverse voices in science can result in higher quality research, more equitable and safe workplaces, and increase scientific novelty," she said. The impacts also extend to the researchers themselves. "In our survey, researchers, especially early-career researchers, reported negative impacts on their mental health and job satisfaction because of interference. It makes us nervous for our own careers, moving forward," say Chu and Robertson.

Non-governmental organization Evidence for Democracy, a partner on this research project, has been following this issue for over a decade. "We know that scientists were egregiously restricted under the previous government," said Sarah Laframboise, Executive Director at Evidence for Democracy. "While there has been progress made in safeguarding scientific integrity in the federal government, these two studies illustrate that a persistent and broader effort is needed to ensure that environmental scientists can conduct and speak about their work without interference."

Previous investigations into accusations of interference were conducted by the Professional Institute of the Public Service (PIPSC). PIPSC in 2013 found that 90% of federal public sector scientists felt restricted in their ability to conduct and communicate research and 70% reported political interference with their work. After the 2015 election of a Liberal government, PIPSC conducted a follow-up study in 2017 and found that 50% of public sector researchers surveyed still felt obstructed in their ability to conduct and communicate research and 40% reported ongoing political interference. No research has been conducted on the perceptions of interference among environmental researchers since.

"From combatting the climate crisis and addressing viral pandemics to preventing the extinction of species, research from the environmental studies and sciences plays a critical role in influencing real-world decision-making and policies," said Dr. Alana Westwood, Assistant Professor at Dalhousie University and principal investigator on both studies. "Interference in science, left unchecked, leads to the erosion of democratic processes and ineffective environmental and conservation policies."

For more information contact:

(English)

Manjulika E. Robertson, Dalhousie University, Westwood Lab. manjulika.robertson@dal.ca

Samantha M. Chu, Dalhousie University, Westwood Lab. sm.chu@dal.ca

Dr. Alana Westwood, Dalhousie University, School of Resource and Environmental Studies.
a.westwood@dal.ca

Sarah Laframboise. Executive Director, Evidence for Democracy.
sarah@evidencefordemocracy.ca

Publications :

*Robertson, M.E., Chu, S., Cloutier, A., Mongeon, P., Driscoll, D.A., Heer, T., **Westwood, A.R.*** In press. Interference in science: Scientists' perspectives on their ability to communicate and conduct environmental research in Canada. FACETS, 8: 1-31. <https://doi.org/10.1139/facets-2023-0005>

*Chu, S.M., Robertson, M.E., Cloutier, A., Arif, S., **Westwood, A.R.*** In press. Do environmental researchers from marginalized groups experience greater interference? Understanding scientists' perceptions. FACETS, 8: 1-23. <https://doi.org/10.1139/facets-2023-0006>

COMMUNIQUÉ DE PRESSE – ÉBAUCHE

30 Novembre, 2023

Halifax, Nouvelle-Écosse

Deux nouvelles études publiées aujourd'hui dans la revue FACETS fournissent une mise à jour sur l'état actuel des ingérences que subissent les chercheurs canadiens en environnement dans le cadre de leurs travaux. Autrefois qualifiées de « musellement » sous le gouvernement de l'ancien premier ministre Stephen Harper, les études provenant de l'université Dalhousie trouvent que l'ingérence dans la science est courante et continue aujourd'hui. [Laboratoire Westwood](#) à l'université Dalhousie trouvent que l'ingérence dans la science est courante et continue aujourd'hui.

L'ingérence dans la science est définie comme « des actions délibérées qui entraînent à la fois une réduction du financement ou de la capacité des activités de recherche à des niveaux insuffisants pour générer des connaissances, et/ou l'incapacité des scientifiques à communiquer leurs résultats au public ou à s'engager dans un transfert de connaissances efficace pour informer la prise de décision ». Il s'agit notamment du musellement, de la modification induite du travail, de la publication de rapports partiels ou trompeurs, de la réduction du financement ou du refus d'affecter des ressources suffisantes aux activités scientifiques, de la pression sociale, du harcèlement ou des menaces, et de la suppression de l'information scientifique.

« Nous avons constaté que presque tous les chercheurs en environnement interrogés au Canada ont subi au moins une forme d'ingérence dans leur capacité de mener leur travail », déclare Manjulika E. Robertson, chercheuse principale de [l'une des publications](#). Son étude, qui a porté sur 741 chercheurs en environnement à travers le Canada, tous secteurs confondus, a révélé que 92 % des chercheurs ont subi une forme ou une autre ingérence dans leur travail. L'étude de Robertson porte sur la perception de la prévalence de l'ingérence, de sa source et de ses effets et examine si ces perceptions diffèrent selon région, stade de carrière, domaine de recherche et affiliation.

[La seconde étude](#), dirigée par Samantha M. Chu, se concentre sur la relation entre l'identité sociale (sexe, statut d'invalidité, statut 2SLGBTQI+ et race) et les expériences d'ingérence rapportées. L'étude de Mme Chu révèle que les chercheurs issus de groupes marginalisés sont les plus touchés par ces ingérences.

Dans l'ensemble, les conclusions des deux études donnent à réfléchir. Malgré des efforts tels que la mise en œuvre de politiques fédérales d'intégrité scientifique (qui ne s'appliquent qu'aux scientifiques du gouvernement fédéral), les chercheurs interrogés ont continué à subir des ingérences sur de multiples fronts. Par exemple, environ la moitié des chercheurs en environnement ont déclaré avoir été empêchés de s'adresser aux médias (46 %). Heureusement, la majorité des personnes interrogées n'ont jamais été demandés de « modifier

indûment » leur travail (84 %), ce qui pourrait conduire à l'altération des résultats ou à la minimisation des dommages pour des raisons politiques. Les chercheurs en début de carrière et les chercheurs marginalisés (en particulier les femmes, les personnes handicapées et les groupes raciaux minoritaires) ont subi plus d'ingérences que les chercheurs établis ou les chercheurs appartenant à des groupes identitaires majoritaires.

Chu, qui a mené l'étude dans le cadre de ses travaux de recherche de premier cycle, s'inquiète des résultats et de leur impact sur l'intégrité scientifique et sur les chercheurs eux-mêmes. « L'inclusion des voix diverses dans la science peut conduire à une recherche de meilleure qualité, à des lieux de travail plus équitables et plus sûrs, et peut augmenter la nouveauté scientifique », a-t-elle déclaré. Les effets s'étendent également aux chercheurs eux-mêmes. « Dans notre enquête, les chercheurs, en particulier ceux en début de carrière, ont fait état d'effets négatifs sur leur santé mentale et leur satisfaction professionnelle en raison de l'ingérence. Cela nous rend nerveuses pour l'avenir de nos propres carrières », déclarent Chu et Robertson.

L'organisation non gouvernementale Evidence for Democracy, partenaire de ce projet de recherche, suit cette question depuis plus de dix ans. « Nous savons que les scientifiques ont été soumis à des restrictions flagrantes sous le gouvernement précédent », a déclaré Sarah Laframboise, directrice exécutive d'Evidence for Democracy. « Bien que des progrès aient été réalisés en matière de protection de l'intégrité scientifique au sein du gouvernement fédéral, ces deux études montrent qu'un effort persistant et plus large est nécessaire pour garantir que les scientifiques de l'environnement puissent mener leurs travaux et en parler sans ingérence ».

Les enquêtes précédentes sur les accusations d'ingérence ont été menées par l'Institut professionnel de la fonction publique du Canada (IPFPC). En 2013, l'IPFPC a constaté que 90 % des scientifiques du secteur public fédéral se sentaient restreints dans leur capacité à mener et à communiquer des recherches et que 70 % d'entre eux faisaient état de l'ingérence politique dans leur travail. Après l'élection d'un gouvernement Libéral en 2015, l'IPFPC a mené une étude de suivi en 2017 et a constaté que 50 % des chercheurs du secteur public interrogés se sentaient toujours entravés dans leur capacité à mener et à communiquer des recherches et que 40 % d'entre eux faisaient état d'une ingérence politique permanente. Depuis, aucune recherche n'a été menée sur les perceptions d'ingérence parmi les chercheurs en environnement.

« De la lutte contre la crise climatique et des pandémies virales à la prévention de l'extinction des espèces, la recherche dans le domaine des études et des sciences de l'environnement joue un rôle essentiel en influençant la prise de décision et les politiques », a déclaré Dr. Alana Westwood, professeure adjointe à l'université Dalhousie et chercheuse principale pour les deux études. « L'ingérence dans la science, si on lui laisse libre cours, conduit à l'érosion des processus démocratiques et à l'inefficacité des politiques environnementales et de conservation. »

Pour plus d'information, veuillez contacter :

(anglais seulement)

Manjulika E. Robertson, Université Dalhousie, Laboratoire Westwood.

manjulika.robertson@dal.ca

Samantha M. Chu, Université Dalhousie, Laboratoire Westwood. sm.chu@dal.ca.

Dr. Alana Westwood, Université Dalhousie, École des études de ressources et d'environnement.
902 410-4260, a.westwood@dal.ca

Articles:

*Robertson, M.E., Chu, S., Cloutier, A., Mongeon, P., Driscoll, D.A., Heer, T., **Westwood, A.R.*** In press. Interference in science: Scientists' perspectives on their ability to communicate and conduct environmental research in Canada. FACETS, 8: 1-31. <https://doi.org/10.1139/facets-2023-0005>

*Chu, S.M., Robertson, M.E., Cloutier, A., Arif, S., **Westwood, A.R.*** In press. Do environmental researchers from marginalized groups experience greater interference? Understanding scientists' perceptions. FACETS, 8: 1-23. <https://doi.org/10.1139/facets-2023-0006>